

IRŚ.271.2.1.2020

Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ
OFERTY Z DNIA 24.06.2020 r. ORAZ ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

dotyczy przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania:

„Budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Siemkowice”

Gmina Siemkowice, jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, informuje, że wykonując wyrok KIO z dnia 04.08.2020 r. sygn. akt KIO 1461/20, zwany dalej „wyrokiem KIO”, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24.06.2020 r. Zamawiający przystępuje do ponownego badania i oceny ofert.

Zgodnie z wyrokiem KIO Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zakład Transportowo – Handlowo – Usługowy Stanisław Krupiński ul. Wesoła 13, 42-263 Wrzosowa zgodnie z poniższymi ustaleniami:

1. Oferta wykonawcy: Zakład Transportowo – Handlowo – Usługowy Stanisław Krupiński we Wrzosowej ul. Wesoła 13, 42-263 Wrzosowa zostaje odrzucona na podstawie:

- 1) Art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO: „Izba podkreśla, że biorąc pod uwagę enigmatyczny i hasłowy charakter złożonych przez Przystępującego wyjaśnień w dniu 17.06.2020 r. (1 strona + 1 cennik ofertowy) należy uznać, że nie zostały one złożone, czyli miał miejsce ich brak. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 13.11.2019 r., sygn. Akt: KIO 2197/19: „Wprawdzie w przepisie art. 89 ust 1 pkt 4 Pzp mowa jest tylko o obowiązku odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, jednakże regulację tę należy odczytywać łącznie z przepisem art. 90 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z ostatnim z wymienionych przepisów zamawiający obowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy nie tylko w sytuacji, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia lecz także w sytuacji, w której wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie natomiast z ugruntowanym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej przesłanka braku wyjaśnień zostaje spełniona także w przypadku udzielenia przez wykonawcę niewystarczających wyjaśnień, w szczególności niekompletnych i zbyt ogólnikowych, nie pozwalających na dokonanie oceny oferty pod kątem tego czy nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Jednocześnie, konieczne jest stwierdzenie, że nie wystarczy przedstawienie określonych twierdzeń, bez poparcia ich konkretnymi dowodami (część dowodów

zostało złożone dopiero w przystąpieniu, nadal jednakże np. nie przedstawiono dowodów na potwierdzenie, że wskazany w wyjaśnieniach sprzęt jest własnością Przystępującego). W zakresie konieczności załączenia dowodów do wyjaśnień za wyrokiem KIO z 29.04.2016 r., sygn. akt: KIO 596/16, że: „W doniesieniu do obowiązku przedstawienia dowodów Izba wskazuje, że obowiązek ten spoczywa na wykonawcy w każdej sytuacji powołania się na okoliczności, w przypadku których możliwe jest przedłożenie dowodów. Poprzestanie w takiej sytuacji na oświadczeniu własnym wykonawcy jest niewystarczające i czyni wyjaśnienia gołosłownymi. Mogą oczywiście pojawić się w wyjaśnieniach takie okoliczności, w przypadku których złożenie dodatkowych dowodów nie jest niezbędne, a samo oświadczenie pokazuje prawidłowość kalkulacji ceny. Jeżeli jednak wykonawca powołuje się na takie okoliczności jak szczególnie niskie koszty zakupu materiałów/środków potrzebnych do wykonania zamówienia, innowacyjną politykę czy dysponowanie własnym sprzętem może i powinien załączyć do wyjaśnień stosowne umowy, oferty, dokumenty wewnętrzne firmy, które potwierdzają powyższe okoliczności.”. Podobnie w wyroku KIO 17.12.2018 r., sygn. akt: KIO 2520/18.

Jednocześnie, należy zauważyć, że skoro pewne dowody przystępujący złożył wraz z przystąpieniem, a nie podczas wyjaśnień, świadczy to o tym, że Przystępujący mógł je złożyć wraz z wyjaśnieniami, i nie było żadnych przeszkód ku temu, a nie uczynił tego z uwagi na niedochowanie należytej staranności lub zbyt pochopne uznanie, że nie ma takiej konieczności, mimo iż w wezwaniu z 10.06.2020 r. Zamawiający wyraźnie wskazywał na konieczność ich złożenia.”

- 2) Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem KIO: „Inaczej mówiąc Zamawiający – narzucił w pierwszym wypadku technologii wykonania wiertnicą horyzontalną (bezwykopową/bezrozkopową), w drugiej dopuszczając de facto inną technologię, jak wykazała rozprawa wiertnice poziomom (wykopu otwarte). Izba podkreśla, że w tym wypadku nie mają zastosowania postanowienia SIWZ z pkt. 3.10 SIWZ dotyczące rozwiązań równoważnych. Nadto, Zamawiający jak pokazała rozprawa nie wiedział, że Przystępujący zamierza zastosować inną technologię, gdyż był przeświadczony, że Przystępujący ma wiertnice horyzontalną. Izba przypomina, że zastosowanie odmiennej technologii winno być Zamawiającemu uświadomione na etapie oferty, a nie jak zamierzał Przystępujący przy realizacji zadania. Jeśli Przystępujący uznawał, że nie ma przeszkód aby zastosować inną technologię niż narzuconą przez Zamawiającego winien to uzgodnić przed złożeniem oferty, gdyż w wypadku zgody Zamawiającego informacją w tym zakresie winni dysponować wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego.”

WÓJT
Zofia Kotynia
Zofia Kotynia